



Doctor  
Leonardo Varón García  
Consejero del Consejo Técnico de la Contaduría Pública  
Ciudad

30 de abril de 2021

**Asunto: Documento de Consulta Pública DUR 2420 de 2015  
Comentarios.**

Respetado doctor Varón:

Con el ánimo de hacer aportes al ejercicio de la práctica de los Contadores Públicos en Colombia y en ese orden de ideas a los resultados de sus actuaciones, nos permitimos indicar inicialmente que en términos generales consideramos adecuado el esfuerzo de simplificación que se propone a través del Documento de Consulta Pública DUR 2420 de 2015, especialmente lo propuesto en los puntos 2 y 4, en donde se establecen las condiciones de clasificación de las entidades en los diferentes Grupos de aplicación de normas, y que en nuestro entendimiento busca adaptar de una mejor manera la aplicación de los estándares internacionales de información financiera a los requerimientos de las distintas entidades, teniendo como premisa fundamental las características de sus negocios y de los usuarios de su información.

En línea con lo anterior, y atendiendo a su solicitud, a continuación, compartimos con ustedes nuestros comentarios a cada uno de los puntos del Documento de Consulta Pública DUR 2420 de 2015:

**Pregunta 1 ¿Se encuentra de acuerdo con la incorporación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de las normas que deben observar los contadores? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso la propuesta que deberían realizarse.**

En el punto 2 del artículo 1.3.1.1 se limita la aplicación de las normas de aseguramiento a los estados financieros de propósito general, pero en nuestro entendimiento esto deja por fuera muchas otras cosas como, por ejemplo: Estados Financieros Interinos, Estados Financieros de propósito especial, Estados Financieros Extraordinarios, Revisiones Limitadas que se realizan en el contexto de las ISRE 2400 o ISRE 2410, Conceptos de control interno, Certificaciones de información, etc.

Por otra parte, en numeral 2, entendemos que la sugerencia es concluir que se usen las NIA (normas internacionales de auditoría) contenidas en el decreto 2420 de 2015 y no las NAGA (normas de auditoría generalmente aceptadas) de la Ley 43 de 1990; por lo anterior es importante iniciar el proceso de derogación de lo mencionado en la Ley 43 de 1990 frente a este aspecto.

PricewaterhouseCoopers S.A.S., Calle 100 No. 11A-35, Bogotá, Colombia  
Tel: (57-1) 634 0555, Fax: (57-1) 634 0614, [www.pwc.com/co](http://www.pwc.com/co)



**Doctor Leonardo Varón García**  
**Consejero del Consejo Técnico de la Contaduría Pública**

30 de abril de 2021

En el numeral 3) del artículo 1.3.1.1 se dice de manera genérica "Cumplir las normas legales vigentes" y aunque obviamente entendemos que esto es algo que se fundamenta en lo indicado en la Ley 1314 de 2009 y por supuesto en el deber de toda persona cumplir con las leyes, consideramos que colocarlo de esa manera no sería una reglamentación de la Ley que es lo que se esperaría de un decreto como este, sino que crea un contexto imposible de limitar, porque al final los contadores terminarían con un marco interminable, que incluso entendemos podría traspasar sus funciones.

En el punto 5 del artículo 1.3.1.1 se utiliza la palabra "Vigilar" la cual nos parece bastante difícil de enmarcar en la estructura de normas de técnica contable y de auditoría.

**Pregunta No 2 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 1? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso la propuesta que debería realizarse.**

De acuerdo.

En la introducción del artículo 1.1.1.1 se enmarca solo la información financiera de propósito general, de acuerdo con lo cual consideramos importante evaluar si esto deja por fuera alguna otra información.

En el punto 11 del artículo 1.1.1.1 que se está proponiendo se habla de NIIF, lo cual requiere ser aclarado porque hay momentos en los cuales las NIIF plenas son diferentes de las normas que han sido incorporadas al marco contable colombiano, en estricto sentido sería mejor indicar las NCIF aplicables a entidades del grupo 1, quizás incluso adicionando que estén dispuestas en los anexos técnicos de los decretos reglamentarios de la Ley 1314 de 2009.

**Pregunta No 3 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los cambios de grupo? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuestas que debería realizarse.**

Nos parece importante indicar inicialmente que en Colombia no hemos efectuado una adopción plena de las NIIF, esto teniendo en cuenta que aplicamos versiones que en algunos casos no son las últimas versiones disponibles.



**Doctor Leonardo Varón García**  
**Consejero del Consejo Técnico de la Contaduría Pública**

30 de abril de 2021

Adicionalmente consideramos que la siguiente afirmación que se hace en el párrafo del artículo 1.1.1.5 "anteriormente había aplicado la NIIF 1 o la sección 35 de la NIIF para las PYMES, no podrá en el futuro aplicarla nuevamente" podría no estar alineada con las normas indicadas, puesto que como se establece en el párrafo 4A de la NIIF 1 y los fundamentos de conclusión 6A a 6C de la misma norma, una entidad que ha aplicado las NIIF en un periodo anterior sobre el que se informa, pero cuyos estados financieros anuales más recientes no contenían una declaración, explícita y sin reservas, de cumplimiento con las NIIF, debe o bien aplicar esta NIIF, o bien aplicar las NIIF retroactivamente de acuerdo con la NIC 8 Políticas Contables, Cambios en las Estimaciones Contables y Errores, como si la entidad nunca hubiera dejado de aplicar dichas NIIF.

**Pregunta No 4 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 2? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuestas que debería realizarse.**

De acuerdo.

En el primer punto del artículo 1.1.2.1 que se está proponiendo se habla de NIIF, lo cual requiere ser aclarado porque hay momentos en los cuales las NIIF plenas son diferentes de las normas que han sido incorporadas al marco contable colombiano, en estricto sentido sería mejor indicar las NCIF aplicables a entidades del grupo 1, quizás incluso adicionando que están dispuestas en los anexos técnicos de los decretos reglamentarios de la Ley 1314 de 2009.

**Pregunta No 5 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto del marco técnico de información financiera que deben aplicar los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 2? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuestas que debería realizarse.**

En nuestro entender se siguen dejando por fuera los estados financieros que no sean de propósito general como lo son los estados financieros interinos y los de propósito especial. Además, consideramos importante indicar que hay un grupo de estados financieros que ha sido regulado en el anexo 6 del Decreto 2270 de 2019 que son los estados financieros extraordinarios, que efectivamente requieren una regulación independiente por no tener el requerimiento de ser presentados de manera comparativa.

**Doctor Leonardo Varón García**  
**Consejero del Consejo Técnico de la Contaduría Pública**

30 de abril de 2021

**Pregunta No 6 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los cambios de grupo? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuestas que debería realizarse.**

Nos parece importante indicar inicialmente que en Colombia no hemos efectuado una adopción plena de las NIIF, esto teniendo en cuenta que aplicamos versiones que en algunos casos no son las últimas versiones disponibles, incluso en el caso de NIIF Pymes, aunque hoy tenemos la última versión, es de esperarse que una nueva versión pueda volver a salir y en Colombia nos tome un tiempo hacer el cambio, sin contar con que tenemos excepciones en la aplicación de las normas como las definidas para entidades vigiladas por la Superintendencia Financiera, o como el manejo de la inversión suplementaria.

Adicionalmente consideramos que la siguiente afirmación que se hace en el párrafo 1 del artículo 1.1.2.4 "anteriormente había aplicado la NIIF 1 o la sección 35 de la NIIF para las PYMES, no podrá en el futuro aplicarla nuevamente" podría no estar alineada con las normas, puesto que como se indica en el párrafo 35.2 de las NIIF para las Pymes una entidad que ha aplicado las NIIF para Pymes en un periodo anterior sobre el que se informa, pero cuyos estados financieros anuales más recientes no contenían una declaración, explícita y sin reservas, de cumplimiento con las NIIF para Pymes, deberá aplicar esta sección o la NIIF para las PYMES de forma retroactiva de acuerdo con la Sección 10 Políticas, Estimaciones y Errores Contables, como si la entidad nunca hubiera dejado de aplicar la NIIF para las PYMES.

**Pregunta No 7 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 3? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuestas que debería realizarse.**

Consideramos que sería relevante preguntarse si el concepto "mantiene o emite instrumentos financieros complejos;" se limita solo a "No realicen transacciones con derivados financieros u operaciones de cobertura;", en nuestro concepto hay otros tipos de instrumentos financieros complejos más allá de los derivados, por ejemplo, instrumentos financieros compuestos.

Estamos de acuerdo con la lista de los factores para clasificar a las entidades en cada uno de los grupos; siempre y cuando se tenga en consideración el fortalecimiento que se debe efectuar en los marcos técnicos del grupo 3.

**Doctor Leonardo Varón García**  
**Consejero del Consejo Técnico de la Contaduría Pública**

30 de abril de 2021

Adicionalmente consideramos que al indicar en el parámetro de ingresos lo siguiente: "venta de bienes, arrendamientos, intereses y servicios". Podrían quedar por fuera varios tipos de ingresos, con lo cual al final quizás es mejor simplemente hablar de ingresos.

**Pregunta No 8 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que pueden utilizar un sistema de contabilidad de caja? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuestas que debería realizarse.**

El concepto de contabilidad de caja, es algo que suele ser mencionado con relativa frecuencia como si fuese algo definible de una manera muy simple, sin embargo entendemos que introducirla al marco contable, implicaría tener que hacer algún escrito de explicación de la misma, es decir, es claro que se registra sobre movimientos de caja, pero ¿Se hacen estados financieros, cuáles?, ¿Cómo se clasifican los conceptos en cuentas en un balance o en el estado de resultados?

**Pregunta No 9 ¿A partir de qué fecha considera que deben aplicarse dichas modificaciones?**

Tan pronto como se surtan todos los procesos definidos en la Ley 1314 de 2009.

Si bien coincido con algunos colegas en que la inversión de las entidades que aplican normas contables del Grupo 1 ya se hizo, también debo mencionar que por la forma en que se decidió la adopción en Colombia existe en mi concepto una desproporción en la cantidad de entidades que están hoy en día en el Grupo 1 y el esfuerzo en materia de revelaciones que se debe hacer para efectos de cumplir con lo requerido en las NIIF plenas, más la permanente actualización de los estándares contables que implica para algunas compañías que son grandes o medianas, pero no tienen necesariamente un grupo importante de partes de interés que demande un informe con el nivel de revelaciones que implica las NIIF plenas, realizar una inversión en análisis adicionales en normas como la NIIF 9 o NIIF 16 por citar solo un par de ejemplos, que estando en el Grupo 2 no sería necesario y esto no implicaría que los estados financieros de estas entidades no fueran presentados de manera razonable y con utilidad para terceros si aplicaran las NIIF para Pymes.

En el año 2019 fui invitado como conferencista para un evento en una universidad en Bogotá con motivo de los 10 años de la Ley 1314 de 2009 y me sorprendió una estadística que presentó el representante de ACOPI y la baja implementación de las NIIF en Colombia en sus afiliados y me pregunté cuál es la razón de la baja aplicación: ¿les resulta costoso su implementación?, ¿les falta conocimiento?, ¿faltó socialización de la norma por parte del CTCP?, ¿falta interés de los administradores y contadores?, ¿falta monitoreo y exigencia de una entidad de control?, no tengo las respuestas.



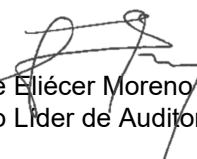
**Doctor Leonardo Varón García**  
**Consejero del Consejo Técnico de la Contaduría Pública**

30 de abril de 2021

Leyendo algunos de los argumentos del CTCP en la socialización de esta propuesta, encontré que se hace referencia al bajo umbral requerido en el número de empleados para pasar del Grupo 3 al Grupo 2 y es posible que esto explique por qué muchas entidades que están afiliadas a ACOPI y que en teoría deberían aplicar las normas del Grupo 3 debieron pasarse al Grupo 2 y por eso la baja aplicación, pero creo que sería muy útil que el CTCP profundice en la “causa raíz” de la baja aplicación de las normas contables para asegurar que las nuevas acciones como la modificación del DUR 2420 es la opción indicada para las micro y pequeñas empresas.

En los tiempos actuales y post pandemia es importante la simplificación en materia contable y de aseguramiento sin implicar esto que se reduzca la calidad de la información o del aseguramiento y podría por el contrario mejorar la misma y la comparabilidad para la toma de decisiones sin dejar de mencionar la competitividad que esto implicará de nuestro marco regulatorio en materia contable y de aseguramiento con otros países de la región.

Atentamente,

  
Jorge Eliécer Moreno Urrea  
Socio Líder de Auditoría